საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის *ნონა თოლორაიას* ---------- შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით	
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☑

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	**მიღებული ქულა**	**მაქსიმალური ქულა**
სამართლის ნორმების ცოდნა	12	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	16	20
წერის უნარი	16	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	12	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	4	5
პროფესიული აქტივობები	3	5
ქულათა ჯამი	78	100

სახელი, გვარი: დიმიტრი გვრიტიშვილი

თარიღი: 28.05.2021 წ.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი
დიმიტრი გვრიტიშვილი

2021 წლის 28 მაისი, ქალაქი თბილისი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 7 ოქტომბრის №1/134 გადაწყვეტილებით დაწყებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის - **ნონა თოლორაიას**

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

1.1. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - საბჭო) 2020 წლის 7 ოქტომბრის №1/134 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 9 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

1.2. საბჭოს 2020 წლის 5 ნოემბრის №1/141 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა 50 პირი, მათ შორის - ნონა თოლორაია. საბჭოს 2021 წლის 5 აპრილის №1/26 განკარგულებით, ,,საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართელოს ორგანულ კანონში ცვლილების შეტანის თაობაზე" საქართველოს 2021 წლის 1 აპრილის ორგანული კანონის მე-2 მუხლის საფუძველზე, დადგინდა, რომ ამ პროცედურის ფარგლებში 2021 წლის 6-12 აპრილის პერიოდში მიღებული იქნებოდა დამატებითი განცხადებები. შედეგად, საბჭოს 2021 წლის 15 აპრილის განკარგულებით, ამ პროცედურაში დარეგისტრირდა 2 ახალი კანდიდატი.

1.3. საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა, ,,საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - ორგანული კანონი) 34^2 მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია პროცედურაში მონაწილე კანდიდატთა შესახებ, რომელიც გასაცნობად წარმოგვედგინა საბჭოს წევრებს ორგანული კანონის 34^1 მუხლის მე-9 პუნქტით დადგენილი წესით. აღნიშნულ ინფორმაციას გავეცანი დეტალურად.

1.4. კანდიდატების საჯარო მოსმენა დაიწყო 2020 წლის 10 დეკემბერს. უშუალოდ ნონა თოლორაიას საჯარო მოსმენა გაიმართა 2021 წლის 12 აპრილს, რომელშიც მივიღე მონაწილეობა და, საბჭოს სხვა წევრებთან ერთად, ვისარგებლე კანდიდატისათვის შეკითხვების დასმის უფლებით.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ კანდიდატთა შეფასების წესი განსაზღვრულია ორგანული კანონის 34^1 მუხლის მე-11 პუნქტით; იმისდა

მიხედვით, კანდიდატს გააჩნია თუ არა სამოსამართლო გამოცდილება, შეფასების წესი განსხვავებულია.

ვინაიდან ნონა თოლორაიას გააჩნია სამოსამართლო გამოცდილება, მისი შეფასება განვახორციელე ორგანული 34[1] მუხლის მე-11 პუნქტით სამოსამართლო უფლებამოსილების მქონე კანდიდატის შეფასებისათვის განსაზღვრული წესით, კერძოდ:

1.5.1. კანდიდატი შევაფასე ორგანული კანონის 36[3] მუხლის 1-ლი პუნქტით განსაზღვრული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 5 (ხუთი) მახასიათებლის მიხედვით და, ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-15 პუნქტის საფუძველზე, ამ მახასიათებელთა ანალიზისა და შეჯერების საფუძველზე, შევადგინე საბოლოო დასკვნა კანდიდატის კეთილსინდისიერების შესახებ. ცალსახაა კანონმდებლის ნება, რომ შეფასება დაეფუძნოს მონაცემთა ანალიზსა და შეჯერებას, ამიტომ ყოველი მახასიათებლის მიხედვით შეფასება დავაფუძნე კანონითვე იმავე მახასიათებლისათვის განსაზღვრული ცალკეული კომპონენტების ანალიზსა და შეჯრებას შემდეგნაირად: თუ კანდიდატი ყველა ამ კომპონენტის მიმართ დადებითად შეფასდა, გავაკეთე დასკვნა, რომ კანდიდატი ,,სრულად აკმაყოფილებს" მახასიათებელს; თუ კომპონენტებიდან რომელიმეს მიმართ შეფასება უარყოფითი იყო, გავაკეთე დასკვნა, რომ კანდიდატი ,,აკმაყოფილებს" მახასიათებელს; ხოლო თუ ორი ან მეტი კომპონენტის შეფასება აღმოჩნდა უარყოფითი, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი ,,არ აკმაყოფილებს" მახასიათებელს.

1.5.2. კანდიდატი შევაფასე ორგანული კანონის 36[3] მუხლის მე-2 პუნქტით განსაზღვრული კომპეტენტურობის კრიტერიუმის 7 (შვიდი) მახასიათებლის მიხედვით, თითოეული მახასიათებლისათვის ორგანული კანონის 36[4] მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრული ქულების მინიჭების და თითოეული ამ ქულის დასაბუთების გზით.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. ***საბჭოს შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:***

2.1.1. ნონა თოლორაია 62 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (მაგისტრის აკადემიური ხარისხი მიენიჭა ზუგდიდის დამოუკიდებელი უნივერსიტეტის მიერ; დოქტორის აკადემიური ხარისხი მიენიჭა საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მიერ).

კანდიდატი სპეციალობით მუშაობს 21 წელია, აქედან - თითქმის 7 წლის განმავლობაში მოსამართლედ, კერძოდ:

- 2000 წლის 28 ივლისს დაეკისრა ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მოსამართლის უფლებამოსილება; 2002 წლის 22 თებერვალს დაინიშნა ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მოსამართლედ ათი წლის ვადით; 2005 წლის 17 აგვისტოს ჩამოცილებულ იქნა საქმის განხილვისა და სხვა თანამდებობრივ უფლებამოსილებათა განხორციელებისგან; 2007 წლის 1 მარტს გათავისუფლდა დაკავებული თანამდებობიდან.

ამჟამად არის სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურის უფროსი პროკურორი.

2.1.2. რეკომენდატორები გამოარჩევენ კანდიდატის დამოუკიდებლობას, მიუკერძოებლობას, პრინციპულობას, კეთილსინდისიერებას, მიზანდასახულობას, შრომისმოყვარეობას, კომუნიკაბელურობას და ა.შ. რეკომენდატორებიდან ერთი კანდიდატის სისუსტეებსა და ნაკლოვანებებში უთითებს - „უკომპრომისობას".

ხელმოწერა:

გამოკითხული რესპოდენტები კანდიდატის პირად თვისებებს და პროფესიულ საქმიანობას იცნობენ კარგად; რესპოდენტების აზრით, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმებს. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით რესპოდენტები კანდიდატს აფასებენ ძალიან კარგად.

2.1.3. ნონა თოლორაიამ მონაწილეობა მიიღო შემდეგ პროფესიულ-სასწავლო ღონისძიებაში:

- კვალიფიკაციის ამაღლების კურსები, იუსტიციის სამინისტრო.
- ტასისის მოსამართლეთა კვალიფიკაციის ამაღლების პროექტი, სასწავლო კურსი.
- საარჩევნო სასამართლო ტრენინგი მოსამართლეებისათვის - USAID, სემინარი.
- ქალთა მზარდი მონაწილეობის გაზრდა პოლიტიკაში - OSCE, სემინარი.
- ნაფიც მსაჯულთა სასამართლო - USA, ტრენინგი.

2.1.4. კანდიდატი ეწეოდა პედაგოგიურ საქმიანობას, კერძოდ:

- უძღვებოდა სალექციო კურსებს „შოთა მესხიას სახელობის ზუგდიდის დამოუკიდებელი უნივერსიტეტში“ შემდეგ თემებზე: „ინდივიდუალური სამართლებრივი სიკეთის წინააღმდეგ მიმართული დანაშაულის სუბსუმციისა და კვალიფიკაციის პრობლემები“ და „საყოველთაო სამართლებრივი სიკეთის წინააღმდეგ მიმართული დანაშაულის სუბსუმციისა და კვალიფიკაციის პრობლემები“.

2.1.5. კანდიდატი არის შემდეგი სტატიების ავტორი:

- „აუცილებელი მოგერიების ფარგლები და მისი გადაცილება", საერთაშორისო სამეცნიერო ჟურნალი „ინტელექტუალი", N20, 2012 წ.
- „აუცილებელი მოგერიების აქტუალური პრობლემები", საერთაშორისო სამეცნიერო ჟურნალი „ინტელექტუალი", N 22, 2013 წ.
- „ძალადობის მსხვერპლი ქალები და აუცილებელი მოგერიება ", საერთაშორისო სამეცნიერო კონფერენციის შრომების სპეციალური ნომერი N2 მსოფლიო და გენდერი, 2013 წ.
- „აუცილებელი მოგერიების ფარგლები და მისი გადაცილება“, სამეცნიერო შრომების კრებული N4, 2010 წ.

2.1.6. ნონა თოლორაიას სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ აქვს; აქვს მიმდინარე საბანკო სესხი, დადებითი საკრედიტო ისტორიით; ეკუთვნის უძრავი ქონება (150 კვ.მ. საცხოვრებელი სახლი 10000 კვ.მ. მიწის ნაკვეთით ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის სოფელ კახათში) და მსუბუქი ავტომანქანა; არ ეწევა სამეწარმეო საქმიანობას.

2.1.7. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, კანდიდატი, ჩადენილი ადმინისტრაციული სამართალდარღვევებისათვის, რამდენჯერმე იქნა დაჯარიმებული. ერთ-ერთი ჯარიმა (ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 125.6 მუხლით გათვალისწინებული დარღვევისათვის) არ არის გადახდილი დროულად.

ნონა თოლორაიას მიმართ დისციპლინური დევნა არ განხორციელებულა.

იგი იყო მსჯავრდებული სისხლის სამართლის საქმეში საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 336-ე მუხლის (2006 წლის 31 მაისის რედაქციით) 1-ლი ნაწილით გათვალისწინებულ დანაშაულთან დაკავშირებით.

2.1.8. კანდიდატი 2008-2010 წლებში იყო „რესპუბლიკური პარტიის“ წევრი და ეკავა ზუგდიდის რაიონული ორგანიზაციის თავმჯდომარის თანამდებობა. 2012 წელს იყო პარტია „ქართული ოცნების“ წევრი და ეკავა სამეგრელო-ზემო სვანეთის

ხელმოწერა: 33/17.

რეგიონში საოლქო შტაბების რეგიონალური კოორდინატორის თანამდებობა; ამასთან, იგი წარმოადგენდა პარლამენტის წევრობის კანდიდატს პროპორციული სიით.

2.1.9. კანდიდატმა წარმოადგინა შემდეგი სამართლებრივი დოკუმენტაცია:

- სააპელაციო საჩივარი N0012108645, ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 13 ნოემბრის განაჩენზე.

- 2018 წლის 21 ივნისს ზუგდიდის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში წარდგენილი შესაგებელი N13/23-46736;

- 2019 წლის 17 აპრილის დადგენილება N0012751750 პირის ბრალდების შესახებ.

- 2018 წლის 18 ივნისის დადგენილება სისხლის სამართლის საქმეზე გამოძიების შეწყვეტის შესახებ.

- 2019 წლის 18 აპრილის საპროცესო შეთანხმების დადების ოქმი N0012755191.

მათი შესწავლით დავადგინე, რომ ნონა თოლორაია ზოგჯერ სათანადოდ არ იყენებს სასვენ ნიშნებს, ასევე - ხშირადაა გამოყენებული რთული თანწყობილი/ქვეწყობილი წინადადებები, რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას გარკვეულწილად აფერხებს.

2.2. ***კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:***

2.2.1. ნონა თოლორაიას საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო-ჩანაწერი ყველასათვის ხელმისაწვდომია (იხ: https://www.youtube.com/watch?v=Are_oheYwyo). მას საბჭოს წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. კანდიდატის პასუხები, ძირითადად, თანმიმდევრულ, დასაბუთებულ და სწორ სამართლებრივ შეფასებებს ეყრდნობოდა; თუმცა, კანდიდატი შესამჩნევად ნერვიულობდა (აღნიშნა კიდეც, რომ ასეთ სტრესულ გარემოში ცოდნის გამოვლენა რთული იყო); იყო აშკარა შეცდომები და ხარვეზები პასუხების დაახლოებით 40% შემთხვევებში (მაგ: ბუნდოვანი და არარელევანტური პასუხი აუცილებელ მოგერიებასა და უკიდურეს აუცილებლობას შორის განსხვავებასთან დაკავშირებით, ასევე - ვერ ჩამოაყალიბა აუცილებელი მოგერიების ფორმები და დამაჯერებლად ვერ დაასაბუთა აუცილებელი მოგერიების ე.წ. სუბიექტური მხარის ნაკლოვანების დროს ქმედების კვალიფიკაციის საკითხი და სხვ).

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. ნონა თლორაიას შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

3.1.1. კანდიდატი, როგორც ყოფილი მოსამართლე და მოქალაქე, არის პატიოსანი, კეთილსინდისიერი, აქვს მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, არის სიმართლისმოყვარე; თუმცა, მას არ შეუსრულებია ადმინისტრაციული სამართალდარღვევისათვის დაკისრებული ჯარიმის გადახდის ვალდებულება. ნონა თოლორაიას წარსულში ნასამართლობის ფაქტს არ მივანიჭე სამართლებრივი მნიშვნელობა, რადგან ნასამართლობა გაქარწყლებულია.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ ნონა თოლორაია აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36^3 მუხლის მე-3 პუნქტით გათვალისწინებული ,,პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

ხელმოწერა:

3.1.2. კანდიდატი არის პრინციპული, სამართლიანი, მიუკერძოებელი, პიროვნულად მყარი და შეუვალი, რის გამოც გააჩნია გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების და ზეგავლენის მიმართ მედეგობის უნარები. ის ფაქტი, რომ წლების წინ ნონა თოლორაია ჩაბმული იყო პოლიტიკურ საქმიანობაში, ამ შეფასებას ვერ შეცვლის, რადგან ამჟამად ის სპეციალობით მუშაობს და პოლიტიკასთან რაიმე კავშირი აღარ იკვეთება.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ ნონა თოლორაია სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებული ,,დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის" მახასიათებელს.

3.1.3. კანდიდატი კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი და არის თავდაჭერილი. ამიტომ, დავრწმუნდი, რომ ნონა თოლორაიას მოსამართლედ ხელახლა გამწესების შემთხვევაში, იგი დაიცავს სამოსამართლო ეთიკას, აქვს და ექნება მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი, ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, მისი ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ ნონა თოლორაია სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებული ,,პიროვნული და პროფესიული ქცევის" მახასიათებელს.

3.1.4. კანდიდატს აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ავტორიტეტი, მისი ურთიერთობის ხასიათი იურიდიულ წრეებთან სრულ შესაბამისობაშია მოსამართლის სტატუსთან; ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება ჩემთვის უცნობია.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ ნონა თოლორაია სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-6 პუნქტით გათვალისწინებული ,,პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის" მახასიათებელს.

3.1.5. კანდიდატის შემოსავლის წყაროს და ოდენობის, აქტივების, მის საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული ქონების და მის მიერ ნაკისრი ვალდებულებების ერთობლივად გაანალიზების შედეგად, მივიჩნიე, რომ ნონა თოლორაიას მოსამართლედ ხელახლა გამწესების შემთხვევაში, არ იარსებებს წინააღმდეგობა მის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ ნონა თოლორაია სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-7 პუნქტით გათვალისწინებული ,,ფინანსური ვალდებულების" მახასიათებელს.

3.1.6. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 4 მახასიათებლის მიხედვით, ნონა თოლორაია შევაფასე უმაღლესი შეფასებით (,,სრულად აკმაყოფილებს"); ,,პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისის" მახასიათებლის მიხედვით - ,,აკმაყოფილებს". შესაბამისად, საბოლოოდ, მივიჩნიე, რომ ნონა თოლორაია სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

ხელმოწერა: 33/17.

4.1. ნონა თოლორაიას შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

4.1.1. ზემოთ, 2.2.2 პუნქტში აღწერილი შეცდომების/ხარვეზების შემთხვევების გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი, ძირითადად, იცნობს მატერიალურ და საპროცესო კანონმდებლობებს, ადამიანის უფლებების სამართალს, მათ შორის - ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს.

შესაბამისად, ნონა თოლორაია, ორგანული კანონის 36^3 მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრული ,,სამართლის ნორმების ცოდნის" მახასიათებლის მიხედვით, შევაფასე 12 ქულით (ორგანული კანონის 36^4 მუხლის მე-8 პუნქტის ,,ა" ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 60%).

4.1.2. კანდიდატს ძირითადად გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების, საკუთარი მოსაზრების კარგად დასაბუთების უნარი, რაც ამ მოსაზრებას დამაჯერებლობასაც ანიჭებს. მას გააჩნია მოსამართლედ მუშაობის საკმაო გამოცდილება.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ ნონა თოლორაია ორგანული კანონის 36^3 მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრული ,,სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის" მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 16 ქულით (ორგანული კანონის 36^4 მუხლის მე-8 პუნქტის ,,ბ" ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

4.1.3. ზემოთ, 2.1.9 პუნქტში აღნიშნული ხარვეზების გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ კანდიდატს, ძირითადად, გააჩნია აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი.

შესაბამისად, ნონა თოლორაია ორგანული კანონის 36^3 მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრული ,,წერის უნარის" მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 16 ქულით (ორგანული კანონის 36^4 მუხლის მე-8 პუნქტის ,,გ" ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

4.1.4. კანდიდატს გააჩნია გამართული მეტყველების, სხვისი აზრის (მათ შორის - განსხვავებული აზრის) მოთმინებით მოსმენის და ღიაობის სათანადო უნარები.

შესაბამისად, ნონა თოლორაია, ორგანული კანონის 36^3 მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული ,,ზეპირი კომუნიკაციის უნარის" მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს ორგანული კანონის 36^4 მუხლის მე-8 პუნქტის ,,დ" ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური - 15 ქულით.

4.1.5. კანდიდატი პუნქტუალურია, მიზანდასახულია, გულმოდგინე და შრომისმოყვარეა, გადაწყვეტილებას იღებს დაუხმარებლად და აქვს დამოუკიდებელი აზროვნების კარგი უნარი. თუმცა, ვინაიდან სამოსამართლო უფლებამოსილების შეწყვეტიდან გასულია დიდი დრო (14 წელი), მიჭირს დავასკვნა, რომ მისი მოსამართლედ ხელახლა გამწესების შემთხვევაში, ნონა თოლორაია საქმეებს მოამზადებს ჯეროვნად, სათანადოდ გაუმკლავდება სტრესულ სიტუაციებს (დამატებით იხ: 2.2.2 პუნქტი - აღნიშნა, რომ სტრესულ გარემოში ცოდნის გამოვლენა უჭირს), იმოქმედებს სწრაფად და შეძლებს საპროცესო ვადების ზედმიწევნით დაცვას.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ ნონა თოლორაია ორგანული კანონის 36^3 მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრული მახასიათებლის - ,,პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში" - მიხედვით უნდა შეფასდეს 12 ქულით (ორგანული კანონის 36^4 მუხლის მე-8 პუნქტის ,,ე" ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

ხელმოწერა:

4.1.6. კანდიდატი პროფესიული წვრთნის პროგრამებში იშვიათად მონაწილეობს; ამდენად, მას არ გააჩნია სათანადო ინტერესი ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენაზე, სათანადოდ არ ზრუნავს თვითგანვითარებაზე. თუმცა, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ ნონა თოლორაია ორგანული კანონის 36[3] მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრული ,,აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის" მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 4 ქულით (ორგანული კანონის 36[4] მუხლის მე-8 პუნქტის ,,ვ" ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

4.1.7. ნონა თოლორაია იშვიათად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პოზიციას (შეხედულებებს) გამოხატავდა ღიად და თავისუფლად, გამოიჩენდა ინიციატივას და წამოაყენებდა იდეების/წინადადებებს.

კანდიდატი ასევე არ აქტიურობს პედაგოგიური/სამეცნიერო საქმიანობის მიმართულებით.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ ნონა თოლორაია ორგანული კანონის 36[3] მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრული ,,პროფესიული აქტივობის" მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 3 ქულით (ორგანული კანონის 36[4] მუხლის მე-8 პუნქტის ,,ზ" ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 60%).

4.1.8. აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, ნონა თოლორაიას ვანიჭებ 78 ქულას.

ხელმოწერა: